

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ।
ਖੋਸਲਾ ਅਤੇ ਦੁਲਤ ਜੇ.
ਬਖਸ਼ੀਸ਼ ਸਿੰਘ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ
ਬਨਾਮ
ਕਰਤਾਰ ਸਿੰਘ, ਜਵਾਬਦਾਰ।
ਸਿਵਲ ਰੈਫਰੈਂਸ ਨੰਬਰ 16 ਐਨਐਫ 1955.

ਪੰਜਾਬ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ (1887 ਦਾ XVI)—ਸੈਕਸ਼ਨ 77(3)(k)~
ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਖੇਤੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ। _____ ਕੀ
ਇੱਕ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰ—ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਮਈ, 11. ਪੈਦਾਵਾਰ ਦਾ—ਕੀ
ਮਾਲੀਆ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਛਾਣਯੋਗ ਹੋਵੇ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਉਪਜ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ
ਮਾਲਕ ਨਾਲ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਕਾਸ਼ਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਪੰਜਾਬ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 77
(3) (ਕੇ) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਵਿੱਚ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰ ਹੈ।, ਅਤੇ ਉਪਜ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ
ਉਸਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਮਾਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹੈ।

ਪੰਜਾਬ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 99 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ੍ਰੀ ਦਲੀਪ ਸਿੰਘ, ਸਬ-ਜੱਜ, ਯੂ ਕਲਾਸ, ਜਗਰਾਓਂ
ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਰਵਾਲਾ, ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਪੀਤਮ ਸਿੰਘ ਜੈਨ, ਜਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ
ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ- ਆਪਣੀ ਐਡਰਸਸਮੈਂਟ ਨੰਬਰ 2161-ਜੀ ਦੁਆਰਾ, ਮਿਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ
ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਲਈ 8 ਜੁਲਾਈ, 1955।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਐਚ.ਐਲ. ਚੋਰੀ ਅਤੇ ਕੇ.ਐਸ. ਥਾਪਰ।

ਕੇ.ਐਲ ਜੱਗਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਦੁਲਟ, ਜੇ. ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਦੁਲਟ, ਜੇ. ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੀ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ
ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਉਪਜ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨਾਲ
ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਕਾਸ਼ਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਹੋਲਡਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਹਿ-ਭਾਗੀਦਾਰ ਹੈ?
ਪੰਜਾਬ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 77 (3) (ਕੇ) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ।

ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਨੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਕਾਸ਼ਤ ਕਰਨ
ਲਈ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ

ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਉਪਜ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹਿੱਸਾ ਅਦਾ ਕਰੇਗਾ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਤਾਰ ਸਿੰਘ
ਜੇ ਐਨ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦੁਲਟ, ਜੇ. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ

ਅਨੁਸਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇਕੱਲੇ ਰੈਵ ਨਿਊ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾਯੋਗ ਸੀ। ਜਵਾਬ , ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਹੋਲਡਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰ ਕਿਹਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਜੇਕਰ ਉਹ ਹੈ ਤਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਇਕੱਲੇ ਮਾਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਹਿ- ਸ਼ੇਅਰਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਿਆ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸਦੇ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਧਾਰਣਾ। ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੇਸ *ਸੁੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਕੇਸਰ ਸਿੰਘ*, (1) ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਰੈਟੀਗਨ, ਜੇ. ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੋਲਡਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਕੱਲੇ ਮਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਦੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਆਇਆ ਤਾਂ ਮੈਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਸਹੀ ਸੀ, ਪਰ ਹੁਣ ਮੈਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੰਨੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਕੁਝ ਵੀ ਹਾਸਲ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ. ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਰੈਟੀਗਨ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਤਰਕ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਐਕਟ ਵਿਚ ਲਾਗੂ ਲੈਨ ਗੇਜ 'ਤੇ ਸਮਰਥਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਪੰਜਾਬ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਲਈ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਉਧਾਰ ਲਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਾਂਗ ਸੁਭਾਅ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਰੈਵੇਨਿਊ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਾਫੀ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚਲਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਮੈਂ, ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਾਂਗਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਹਰੇਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਪੰਜਾਬ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 77 (3) (ਕੇ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਾਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਮਾਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਾਰਟੀਆਂ, ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ.

ਖੇਸਲਾ, ਜੇ. ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਖੇਸਲਾ, ਜੇ.

ਐਚ) 80 ਪੀਆਰ 1904.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ